

# **Заявление трех академий наук (*Французской академии наук, Немецкой академии «Леопольдина» и Лондонского Королевского научного общества*) о рекомендуемых методах оценки исследователей и исследовательских программ<sup>1</sup>**

## **1. Введение**

Быстрый рост международного научного сообщества и желание обеспечить эффективное использование финансовых средств, которые выделяются на поддержку научных исследований, без сомнения, заставляют уделять особое внимание механизмам контроля и отчётности при оценке исследователей, научно-исследовательской деятельности и исследовательских проектов (в т. ч. при назначении на ту или иную должность и при принятии решений о выдаче грантов и премий). Учитывая, что сегодня существует большое количество различных процедур, которые применялись для оценки научных исследований в разное время, необходимо сформулировать нормы оценки научного исследования. На сегодняшний день лучшим методом оценки исследователей является проводимое в соответствии со строгими стандартами рецензирование научной работы учеными-специалистами, работающими в той же области. Цель данного постановления дать рекомендации относительно методов оценки научной деятельности отдельных исследователей.

Оценка исследователей компетентными экспертами должна опираться как на публикации (журнальные статьи, обзоры, книги, главы из книг, патенты, и т.п.), так и на другие источники, которые могут быть оценены с точки зрения научной значимости (участие в конференциях, награды, публичные выступления, рецензии на работы коллег, обнародованные данные исследований, семинары и т.п.). Поскольку тщательная оценка содержания и качества научных исследований экспертами требует большого количества времени и денежных затрат, число рецензирования должно быть ограничено. Более того, вышеуказанные экспертизы должны проводиться исключительно тогда когда это действительно необходимо, в частности при принятии решения о назначении на ту или иную должность или финансировании крупных проектов.

С увеличением числа рецензий и появлением электронных баз данных в открытом доступе, дополнительным инструментом оценки становится использование библиометрических данных. Тем не менее зачастую экспертные комиссии чрезмерно

---

<sup>1</sup> Опубликовано: <https://royalsociety.org/topics-policy/publications/2017/royal-society-leopoldina-and-academie-des-sciences-call-for-more-support-for-research-evaluators/8> декабря 2017; [https://www.leopoldina.org/uploads/tx\\_leopublication/2016\\_Joint\\_Statement\\_on\\_scientific\\_publications.pdf](https://www.leopoldina.org/uploads/tx_leopublication/2016_Joint_Statement_on_scientific_publications.pdf); <http://www.academie-sciences.fr/pdf/rapport/avis111217.pdf>

полагаются на библиометрические показатели при оценке значимости работ, что может приводить к поверхностному, упрощенному и ненадежному оцениванию. Таким образом, неправильное использование библиометрических показателей при оценке научных исследований стало причиной серьезной озабоченности.

Особое беспокойство вызывает повсеместное использование импакт-факторов журналов, которые скорее являются оценкой самого журнала, нежели оценивают научную значимость опубликованной в нем статьи, о чем неоднократно упоминали, в том числе в Сан-Францисской Декларации (*San Francisco Declaration on Research Assessment – DORA*<sup>2</sup>). В журналах с низким импакт-фактором могут быть опубликованы выдающиеся и оригинальные работы, тем не менее, верно и обратное. И все же сегодня при оценке научной значимости исследований во многих областях науки на импакт-факторы опираются как на основополагающие показатели качества публикаций. Кроме того, вызывает растущее беспокойство, что преувеличенное значение импакт-фактора оказывает на исследователей давление и побуждает их отклоняться от нормальной практики в ходе исследований и «играть» с наукометрическими показателями, что мы и наблюдаем последние два десятилетия. Это особенно характерно для тех отраслей науки, в которых импакт-факторам придают чрезмерное значение. Что касается так называемой «альтернативной наукометрии» (новый вид импакт-оценки), нельзя не заметить, что, хотя она и включает в себя важные и ранее не учитываемые факторы, все-таки эта система оценки обладает некоторыми из тех же недостатков, что и существующая наукометрия, основанная на цитировании.

Существует серьезная опасность, что чрезмерное внимание к библиометрическим показателям не только будет мешать верно отразить качество исследований, но и скроет от научного сообщества исследования выдающихся ученых, которые работают вне основных направлений (*mainstream*). Подобная практика скорее может сформировать тенденцию к продвижению тех исследователей, которые следуют модным направлениям; те же, кто оригинален и чья работа может привести к развитию совершенно новых направлений научных исследований, в этом случае могут остаться незамеченными. Более того, чрезмерное доверие к индексам цитируемости как к показателям качества может стать причиной формирования групп исследователей, которые «накручивают» показатели друг друга с помощью перекрестного цитирования (другими словами, возможно появление «клубов любителей цитирования»). Таким образом, важно сконцентрироваться на правильных методах оценки, которые способствуют продвижению качественных и инновационных исследований.

---

<sup>2</sup> <https://sfdora.org/read/>

## **2. Принципы правильной оценки исследователю и исследовательской деятельности**

Далее мы кратко изложим существенные критерии оценки научной деятельности исследователей.

### **2.1 Выбор процедур оценки и рецензентов**

#### **Выбор рецензентов**

В связи с тем, что рецензирование научного исследования учеными-экспертами, работающими в той же области, является неотъемлемой процедурой, с помощью которой подтверждается качество и оригинальность работы, важно убедиться, что рецензенты также соответствуют самым высоким стандартам и являются ведущими специалистами в своей отрасли. При выборе рецензентов, прежде всего, необходимо обращать внимание на их научный авторитет и безупречную репутацию. Их достижения должны быть широко признаны, а научная биография и работы должны находиться в свободном доступе. Такая открытость обеспечит объективность и прозрачность оценки.

#### **Процедура оценки**

Учитывая, что число высококвалифицированных рецензентов ограничено, число рецензий также должно быть уменьшено, чтобы не нагружать рецензентов сверх меры. Возникло мнение, что за последние десятилетия различными организациями и институтами было проведено чрезмерно большое количество экспертиз. Высокопрофессиональные рецензенты все с меньшей охотой соглашаются тратить свое время на малопродуктивную процедуру оценки научных работ. Поэтому важно сократить число таких экспертиз и проводить рецензирование только в том случае, когда дело касается ключевых вопросов, разрешению которых может способствовать только экспертное мнение. Обычно ученые посвящают время оценке работ коллег, считая это своей обязанностью перед научным сообществом. К сожалению, зачастую научное сообщество злоупотребляет временем и силами рецензентов, не принимая во внимание то, что необходимо ценить значимость качественного рецензирования и осознавать, что возможности рецензентов не безграничны.

Необходимо также установить ограничение на количество страниц для всех материалов, предоставляемых для рецензирования. Оценка чрезмерно объемного материала крайне непродуктивна, т.к. рецензентам сложно сконцентрировать свое внимание на самых основных положениях.

Нельзя забывать, что необходима ротация рецензентов с целью избежать распространения чрезмерного влияния отдельных специалистов в данной научной области. Члены экспертной комиссии должны быть представителями различных дисциплин и научных областей. Главным критерием при выборе рецензентов должна оставаться их научная квалификация, но гендерные и территориальные критерии также могут учитываться при выборе рецензентов.

## **2.2 Этические нормы и обязанности рецензентов**

Рецензенты обязаны открыто заявлять о возможных конфликтах интересов перед процедурой рецензирования. Следует неукоснительно соблюдать конфиденциальность рецензий и дискуссий на собраниях экспертной комиссии с целью защитить как рецензентов, так и ученых, чьи работы оцениваются.

Зачастую рецензенты осваивают процедуру оценки самостоятельно опытным путем, однако необходимо установить четкие методы оценки научных работ. Знания о методах и подходах к рецензированию должны стать частью компетенции исследователей, равно как и следование этическим принципам. Рецензенты должны осознавать, что существует опасность «неосознанной предвзятости». Кроме того, следует разработать, насколько это возможно, эквивалентные стандарты и процедуры оценки для разных научных дисциплин.

Процедуры оценки должны также включать механизмы по установлению предвзятых или несправедливых рецензий и исключения подобных рецензий из рассмотрения.

## **2.3 Критерии оценки**

При оценке исследования рецензент обязан в первую очередь обращать внимание на научное содержание, качество и уровень научной работы. Особое внимание при рецензировании необходимо уделять тем работам (научным статьям или книгам), которые автор исследования расценивает как наиболее важные. Само по себе количество публикаций не может быть главным критерием оценки.

При оценке результатов исследования не должны учитываться импакт-факторы журналов. Такие библиометрические показатели, как широко используемый индекс Хирша или число цитирований (на одну статью или за год), могут быть использованы при оценке только теми научными экспертами, которые способны оценить значимость этих показателей в контексте данной научной дисциплины. Следует указывать источники библиометрических показателей и тщательно проверять эти источники с целью обеспечить корректность указанных показателей путем сравнения их с другими

источниками библиометрических данных. Использование библиометрических показателей может только дополнять оценку экспертной комиссии, но не заменять ее.

Кроме того, должно быть устранено использование библиометрических показателей для оценки работы начинающих ученых, ввиду того, что это может подталкивать их к выбору хорошо разработанных или модных областей исследования, вместо того, чтобы пытаться отвечать на современные научные вызовы.

При рассмотрении патентов следует делать четкое разграничение между такими стадиями получения патента, как подачи заявки, выдача патента и лицензирование.

Получение ученым гранта на проводимое исследование не должно расцениваться как единственный или доминирующий фактор при оценке данного исследования. Основными критериями должны оставаться качество, оригинальность и важность данного научного исследования.

### **3. Краткое изложение основных рекомендаций**

Оценка научной работы требует рецензирования признанными экспертами, которые должны обладать высокими этическими стандартами и обращать внимание, прежде всего, на интеллектуальные достоинства и научные достижения оцениваемого исследователя. В основе экспертной оценки не должны лежать библиометрические данные. Суждения рецензентов при оценке исследования должны быть непредвзятыми и хорошо аргументированными. Переоценка библиометрических показателей может нанести серьезный вред оригинальности и творческому потенциалу работы. Оценка научной работы рецензентами должна считаться ценным вкладом в развитие науки.